



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-5489/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, OIB 96667257878, Zagreb, Radnička cesta 204, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Katić, Zagreb, Drniška 22, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u pobijanoj točki II.2.1. u odnosu na osporenu tražbinu pod rednim brojem 74. u dijelu u kojem je stečajni upravitelj upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika HEP Elektra d.o.o., Ulica grada Vukovara 37., Zagreb u iznosu od 3.006,25 kn.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja utvrđene u cijelosti priznate tražbine vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda (točka I. izreke), utvrđene su osporene tražbine I. višeg isplatnog reda (točka II.1. izreke), utvrđene su priznate i osporene tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava, pa tako i pod rednim brojem 17. tražbina HEP Elektra d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagrebu kojem je priznata tražbina u iznosu od 455.181,41 kn dok je osporena u iznosu od 3.006,25 kn, te je stečajni upravitelj upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja (točka II.2.1. izreke). Utvrđene su osporene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprava, te su stečajni vjerovnici upućeni na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine (točka II.2.2. izreke), utvrđene su osporene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava za koje su osporavatelji upućeni u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja (točka II.2.3. izreke), utvrđene su osporene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprava te su upućeni stečajni vjerovnici u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine (točka II.2.4. izreke), utvrđene su osporene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava te je osporavatelj upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja (točka II.2.5. izreke), te je utvrđena osporena tražbina vjerovnika II.

višeg isplatnog reda za koju ne postoji ovršna isprava te je upućen stečajni vjerovnik u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja (točka II.2.6. izreke).

Protiv dijela ovog rješenja pod točkom II.2.1. izreke u dijelu u kojem je upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja žali se stečajni upravitelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), te predlaže rješenje u pobijanom dijelu preinačiti podredno ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj ne navodi u čemu se sastoji bitna povreda odredaba parničnog postupka, a ovaj sud ispitujući pobijani dio rješenja na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) ovaj sud nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje povrede pazi po službenoj dužnosti.

Nije prijeporno da je stečajni vjerovnik HEP Elektra d.o.o. prijavio svoju tražbinu na temelju ovršne isprave (pravomoćnog rješenja o ovrsi), a sama činjenica da se isto odnosi na predvidive troškove daljnjeg ovršnog postupka za koje nije dostavljen dokaz da su isti podmireni ne utječe na činjenicu da se i taj dio tražbine temelji na ovršnoj ispravi.

Neodlučni su žalbeni navodi zbog kojih razloga je stečajni upravitelj osporio dio tražbine stečajnog vjerovnika za koji postoji ovršna isprava, jer u takvoj pravnoj situaciji na temelju odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a u parnicu se upućuje osporavatelj radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

Na temelju potpuno i valjano utvrđenog činjeničnog stanja da je stečajni vjerovnik HEP Elektra d.o.o. prijavio svoju tražbinu na temelju ovršne isprave, a koju tražbinu je djelomično osporio stečajni upravitelj u iznosu od 3.006,25 kn pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a kada je stečajnog upravitelja uputio u parnicu.

Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 12. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f5-e680a**

Kontrolni broj: **0c7f7-45a52-7ba78**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.